УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ
CRIMINAL LAW SCIENCES



УДК 343.72

Оригинальное теоретическое исследование

https://doi.org/10.23947/2949-1843-2024-2-3-61-67

Сравнительный анализ уголовного законодательства об ответственности за телефонное мошенничество в России и зарубежных странах на примере динамики ущерба

EDN: RIKAZV

Г.А. Дятлов ✉
Севастопольский государственный университет, г. Севастополь, Российская Федерация
✉ gadyatlov@sevsu.ru

Аннотация

Введение. Телефонное мошенничество является серьезной проблемой как в России, так и за рубежом. С развитием цифровых технологий и Интернета мошенники находят новые способы обмана граждан через телефонные звонки, выдавая себя за представителей банков, правоохранительных органов или других официальных институтов. Динамика ущерба от таких преступлений постоянно растет, и это требует принятия эффективных мер по предотвращению и пресечению мошенничества. Цель статьи – проведение сравнительного анализа уголовного законодательства об ответственности за телефонное мошенничество в России и зарубежных странах на примере динамики ущерба.

Материалы и методы. Методологическая база исследования – общенаучные и специальные методы познания. Среди общенаучных методов применялись диалектический и формально-юридический методы. Кроме того, был использован метод исторического анализа, методы анализа и синтеза информации, а также нормативные правовые акты, регулирующие общественные отношения в сфере борьбы с телефонным мошенничеством. Таже был использован сравнительно-правовой метод, который позволил провести анализ и сравнение различных правовых положений. Для более полного понимания проблемы был проведен анализ судебной практики российских судов, что позволило оценить существующую практику применения закона в конкретных ситуациях.

Результаты исследования. Осуществлен анализ как уголовного законодательства об ответственности за мошенничество в России и зарубежных странах, так и мер, применяемых по противодействию мошенничеству в Российской Федерации, Китайской Народной Республике, а также в Соединенных Штатах Америки. Рассмотрены последствия мошенничества как вида преступлений, а также проанализирована общая динамика ущерба от зарегистрированных и расследованных телефонных мошенничеств в Российской Федерации. Выявлены основные тенденции и характеристики таких случаев.

Обсуждение и заключение. Анализ уголовного законодательства показывает, что ответственность за мошенничество в России и зарубежных странах имеет свои особенности. Изучение этих различий поможет выявить лучшие практики в борьбе с мошенничеством и разработать более эффективные меры по предотвращению такого вида преступлений и наказанию мошенников.

Ключевые слова: телефонное мошенничество, мошенничество, уголовное законодательство, динамика ущерба, ответственность за мошенничество

Благодарности. Автор выражает благодарность рецензенту, чья критическая оценка материалов и предложения по их совершенствованию способствовали повышению качества статьи.

Для цитирования. Дятлов Г.А. Сравнительный анализ уголовного законодательства об ответственности за телефонное мошенничество в России и зарубежных странах на примере динамики ущерба. *Правовой порядок и правовые ценности.* 2024;2(3):61–67. https://doi.org/10.23947/2949-1843-2024-2-3-61-67

© Дятлов Г.А., 2024

Original Theoretical Research

Comparative Analysis of the Telephone Fraud Liability in the Criminal Law of Russia and Foreign Countries Based on the Dynamics of Damage Example

Georgy A. Dyatlov ✉
Sevastopol State University, Sevastopol, Russian Federation
✉ gadyatlov@sevsu.ru

Abstract
Introduction. The telephone fraud is a serious problem faced both in Russia and abroad. With the development of digital technologies and Internet, the fraudsters find the new ways to deceive citizens by calling them on the phone, pretending to be the representatives of banks, law enforcement agencies or other official institutions. The dynamics of damage caused by such crimes is constantly growing, therefore, the efficient measures should be taken to prevent and suppress fraud. The aim of the article is to conduct a comparative analysis of the criminal law with respect to telephone fraud liability in Russia and foreign countries based on the dynamics of damage example.
Materials and Methods. The methodological basis of the research included the general and specific scientific methods of cognition. Among the general scientific methods, the dialectical and legalistic methods were used. In addition, the method of historical analysis, data analysis and synthesis methods were applied, the legal acts regulating the public relations on countering the telephone fraud were investigated. Also, a comparative legal method was used to analyse and compare different legal provisions. For more complete understanding of the problem, the analysis of the judicial practices of the Russian courts was carried out, which made it possible to evaluate the existing law enforcement practices in the specific situations.
Results. The analysis of the criminal law on fraud liability in Russia and foreign countries, as well as measures enforced to counteract fraud in the Russian Federation, the People's Republic of China and the United States of America, has been carried out. The consequences of fraud as a type of crime have been studied, and the general dynamics of damage from the registered and investigated telephone frauds in the Russian Federation has been analysed. The main trends and features of such cases have been revealed.
Discussion and Conclusion. The analysis of the criminal law demonstrates that fraud liability in Russia and foreign countries has its own features. Studying these differences will help to identify the best practices in countering fraud and to develop the more efficient measures for preventing this type of crime and punishing the fraudsters.

Keywords: telephone fraud, fraud, criminal law, dynamics of damage, fraud liability

Acknowledgements. The author expresses gratitude to the reviewer, whose critical assessment of the materials and suggestions for their improvement contributed to the significant enhancement in the quality of the article.

For citation. Dyatlov GA. Comparative Analysis of the Telephone Fraud Liability in the Criminal Law of Russia and Foreign Countries Based on the Dynamics of Damage Example. *Legal Order and Legal Values*. 2024;2(3):61–67. https://doi.org/10.23947/2949-1843-2024-2-3-61-67

Введение. Глобальный прогресс современного общества сопряжен с развитием сферы технологий, увеличившейся частотой экстремальных природных явлений, техногенных катастроф, конфликтов в обществе, что порождает собой в совокупности массовые убытки и нарушение нормальных условий жизнедеятельности человека, немалое количество людских жертв. Кроме наличия постоянных рисков и невозможности предугадать перспективные обстоятельства в природе, существуют и угрозы современного характера, негативно сказывающиеся на материальном благополучии людей. Так, за счет развития инновационных технологий и их проникания во многие сферы деятельности – появляются новые угрозы общественной и национальной безопасности, например, мошенничество в инновационно-телекоммуникационной области с задействованием одноименных средств и механизмов [1].

Под мошенничеством понимается хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Мошенничество является преступлением, которое может иметь серьезные последствия для его жертв. Оно может привести к финансовым потерям, утрате персональных данных, а также к ухудшению репутации и доверия. Мошенничество также может оказать отрицательное воздействие на экономику и общество в целом, поскольку оно подрывает доверие людей к институциям и организациям.

Одной из главных проблем мошенничества является его многообразие и изменчивость. С каждым годом мошенники становятся всё более изощрёнными, они разрабатывают новые схемы и методы обмана, что делает борьбу с этим видом преступности сложной и трудоёмкой задачей.

Рассмотрим динамику ущерба на примере телефонного (дистанционного) мошенничества за последние три года.

https://lawandorder-donstu.ru

Официально представленные за 2021 год данные свидетельствуют о сумме ущерба, причиненного за счет телефонного мошенничества – она составляет более 45 млрд рублей. Так, представителем Следственного департамента МВД России Д. Филипповым было дано интервью ТАСС, в котором он заявил, что практически каждый гражданин нашей страны подвергался воздействию телефонных мошенников. Некоторые их них самостоятельно передавали им персональные данные, другие же стали субъектами нападок. Он также добавил, что максимальная сумма, которая была получена мошенниками составляет 25 млн рублей[1].

В 2022 году сумма ущерба за телефонные мошенничества сократилась в 3,2 раза. Общая сумма составила 14,1 миллиардов рублей. В ЦБ отметили, что несмотря на уменьшение мошеннических переводов, в 2022 году, в связи с началом СВО, к старым сценариям звонков от специалистов службы безопасности банка, правоохранительных органов и Центрального банка, добавились новые, связанные с частичной мобилизацией[2]. Также стоить добавить, что в текущем году мошенники стали активно использовать социальные сети и мобильные приложения для хищения денег.

Глава департамента информационной безопасности Банка России В. Уваров представил данные статистики, по которым удалось определить, что в начале 2023 года мошенникам удалось незаконными действиями «выудить» с банковских счетов граждан денежные средства на сумму 19 млрд рублей. Данный показатель оказался значительно выше соответствующего коэффициента, актуального в 2022 году. В. Фомин – один из инспекторов по информационной безопасности Лиги цифровой экономики – заявил, что увеличившееся число хищений обусловливается совершенствованием технологий искусственного интеллекта[3]. На сегодняшний день ИИ предоставляет возможности автоматизации мошеннических действий. За счет нейросети можно использовать голос реального клиента и таким образом взаимодействовать с банками [2].

Цель статьи – проведение сравнительного анализа уголовного законодательства об ответственности за телефонное мошенничество в России и зарубежных странах на примере динамики ущерба.

Материалы и методы. Методологическая база исследования – общенаучные и специальные методы познания. Среди общенаучных методов применялись диалектический и формально-юридический методы. Кроме того, был использован метод исторического анализа, методы анализа и синтеза информации, а также нормативные правовые акты, регулирующие общественные отношения в сфере борьбы с телефонным мошенничеством. Таже был использован сравнительно-правовой метод, который позволил провести анализ и сравнение различных правовых положений. Для более полного понимания проблемы был проведен анализ судебной практики российских судов, что позволило оценить существующую практику применения закона в конкретных ситуациях.

Результаты исследования. Исследование показывает, что телефонное мошенничество является серьезной проблемой как в России, так и за рубежом. С развитием цифровых технологий и Интернета мошенники находят новые способы обмана граждан через телефонные звонки, выдавая себя за представителей банков, правоохранительных органов или других официальных институтов. Динамика ущерба от таких преступлений постоянно растет, и это требует принятия эффективных мер по предотвращению и пресечению мошенничества [3].

Нормы действующего российского уголовного законодательства определяют ответственность за совершение мошеннических действий. В УК РФ урегулированию данных вопросов отведен целый перечень статей (ст. 159–159.6)[4].

Телефонное мошенничество наносит огромный ущерб благосостоянию и интересам граждан. Практика с делами о мошенничестве с использованием средств связи показывает, что достаточно сложно найти в различных ситуациях состав преступления. Например, если разговор или сообщения не содержат каких-либо побуждающих рекомендаций к конкретному действию перевода определенной суммы денег, то получатель сообщений или звонка самостоятельно принимает решения. В данной ситуации отсутствует состав преступления [4].

Иной случай, когда злоумышленник называет сумму денег, которые должны перевести, называет инструкции по передаче денег или как-либо еще побуждает жертву телефонного мошенничества к действию. Если владелец телефона не идет на поводу у мошенника и не предпринимает каких-либо мер по передаче денег, то действия преступника квалифицируются как подготовка или покушение на преступление. В зависимости от суммы возможного ущерба последует наказание[5]. В случае, если владелец телефона все же перевел деньги – преступление

[1] *Ущерб от телефонного мошенничества с начала года в России составил 45 млрд рублей.* URL: https://tass.ru/obschestvo/13194049 (дата обращения: 01.06.2024).

[2] *Россияне сдали мошенникам рекордные 14 млрд рублей.* URL: https://www.rbc.ru/newspaper/2023/02/15/63eb5da89a794701b759621f (дата обращения: 01.06.2024).

[3] *Роскомнадзор запустил платформу для борьбы с телефонным мошенничеством.* URL: https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2023/01/18/959444-roskomnadzor-zapustil-platformu-dlya-borbi-s-moshennichestvom (дата обращения: 01.06.2024).

[4] *Уголовный кодекс Российской Федерации.* Кодекс Российской Федерации № 63-ФЗ от 13.06.1996. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102041891 (дата обращения: 01.06.2024).

[5] *Состояние преступности*. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: https://мвд.рф/reports (дата обращения: 01.06.2024).

будет оконченным. Тогда телефонное мошенничество будет оцениваться по статье 159 УК РФ «Мошенничество». При отсутствии отягчающих обстоятельств, преступнику грозит до двух лет лишения свободы, а если преступник обманным путем заполучил более 10 тыс. рублей – до 5 лет лишения свободы. При групповом сговоре преступники вне зависимости от суммы – также до 5 лет лишения свободы. Кроме того, в практике распространено вынесение судом решения о возмещении причиненного преступником ущерба и компенсации морального вреда в пользу потерпевшего [5]. Таким образом, наказание в случае телефонного мошенничества последует лишь при наличии состава преступления. Наказание будет определяться судом и может быть от 2-х до 5-ти лет лишения свободы с учетом квалифицирующих обстоятельств, а также наложение штрафа и обязанность выплатить компенсации за причиненный тот или иной ущерб [6].

Способы борьбы в Российской Федерации с телефонным мошенничеством основываются на профилактических беседах с гражданами, активно используются рекламные ролики, которые предостерегают людей от мошенничества [7].

В США есть традиция, в которой второй месяц осени стал «месяцем осведомленности о кибербезопасности» [8]. В октябре-ноябре Федеральное бюро расследований США вместе с партнерскими агентствами проводят профилактику, напоминая гражданам о киберпреступлениях, защите своих данных, а также дают инструкции н случай, если гражданин США все же столкнулся с мошенничеством. В остальном рекомендации властей о недоверии незнакомым номерам схожи с рекомендациями, которые дают в России. Однако в случае, если все же гражданин уже назвал свои данные злоумышленникам, в США существует сайт «IdentityTheft.gov», который поможет защитить данные или пресечь действия мошенников, что является огромным плюсом.

Ответственность за мошенничество в США зависит от того, к УК какого штата обращаться. В штатах, где не была проведена консолидация, существует очень много видов мошенничества. Нередко в некоторых штатах, например, в штате Пенсильвания, в УК мошенничество до сих пор называют «обманная практика» [9, с. 56]. В Кодексе США в разделе 42 главы 7 параграф 1307 именуется «Штраф за мошенничество». За попытку мошенничества налагается штраф до 1000 долларов США или наказывается тюремным заключением до года лишения свободы, или и тем, и другим. Если мошенник с целью получения какой-либо информации представился комиссаром или секретарем социального обеспечения, физическим лицом (жена, бывшая жена, супруг, бывший супруг, вдова и т.п.), представился сотрудником или агентом Соединенных Штатов[6], он наказывается либо штрафом на сумму не более 10 000 долларов США, либо тюремным заключением на срок до 5 лет, либо получает оба наказания [10].

Таким образом, Уголовный кодекс Российской Федерации не уступает уголовному законодательству штатов США и, напротив, является более удобным и понятным[7]. Беспорядок в определении видов мошенничества, различные точки зрения юристов США по вопросу наказания преступников создают необходимость практикующим юристам изучать несколько видов УК, в зависимости от штата, в котором они работают.

Сложная ситуация в плане телефонного мошенничества заставила правительство Китая принять «Закон Китайской Народной Республики о противодействии мошенничеству в телекоммуникационных и интернет сетях». Данный закон вступил в силу с 1 декабря 2022 года. Китай долгое время сталкивался с массовым телефонным мошенничеством, которое стоило стране миллиарды юаней и приводило к самоубийствам [11]. Мошенники представлялись правительственными чиновниками, чтобы требовать у жителей деньги. Многие из жертв были пожилые люди среднего класса и обучающиеся. Мошенничество привело к разорению бизнеса и забрало у многих семей все их деньги, что и стало причиной самоубийств жертв мошенников [12].

Закон КНР «О противодействии мошенничеству в телекоммуникационных и интернет сетях» направлен на сдерживание и наказание мошеннических действий. В законе определяется понятие «мошенничество». В главах 2–4 даются инструкции для операторов телефонной связи, банковских финансовых учреждений, их работников, а также операторов связи Интернет, провайдеров по их обязанностям: что они обязаны делать с информацией граждан и как ее защищать. Глава 5 «Комплексные меры» перечисляет меры, направленные на борьбу с мошенничеством:

– органы общественной безопасности должны создать совершенный рабочий механизм для борьбы и обуздания мошенничества;

– органы, управляющие сферой финансов, телекоммуникаций, интернет-коммуникаций, осуществляют надзор за выполнением положений закона;

[6] *Уголовный кодекс штата Пенсильвания.* URL: https://constitutions.ru/ (дата обращения: 01.06.2024).

[7] *Примерный Уголовный Кодекс США.* URL: https://constitutions.ru/?p=5849 (дата обращения: 01.06.2024).

https://lawandorder-donstu.ru

– обработчики персональный данных должны стандартизировать обработку и усиливать защиту персональных данных, создать механизм предупреждения случаев использования персональных данных для совершения мошенничества и т.п.[8]

В Главе 5 закона КНР «О противодействии мошенничеству в телекоммуникационных и интернет сетях» прописано, что государство обязано осуществлять поддержку исследований и разработку технологий противодействия мошенничеству. Это гарантирует полное исчезновение явления телекоммуникационного и интернет-мошенничества. Также в КНР создается механизм эффективного сотрудничества с государствами, регионами и международными организациями, чтобы повысить уровень сбора информации и проведения исследований и расследований в сфере телекоммуникационного и интернет-мошенничества для последующей борьбы с ним. Ответственность за неисполнение установленных правил банковскими учреждениями, провайдерами и т.п. прописана в Главе 6 закона КНР «О противодействии мошенничеству в телекоммуникационных и интернет сетях». Организация, планирование, осуществление, участие и пособничество в мошенничестве в телекоммуникационных сетях при наличии состава преступления становятся основанием для наступления уголовной ответственности. При отсутствии признаков состава преступления следует наказание в виде административного задержания сроком от 10 до 15 дней. Незаконно полученный доход подлежит конфискации и назначается наказание в виде штрафа, который превышает от 2 до 10 раз сумму незаконного дохода.

Считается, что основной статьей по мошенничеству является статья 266 УК КНР, согласно которой завладение путем мошенничества государственным или частным имуществом в сравнительно крупном размере наказывается лишением свободы на срок до 3 лет, арестом или надзором, а также одновременно или в качестве самостоятельного наказания – штрафом[9].

Китайские власти также определили необычную меру наказания для лиц, признанных виновными в мошенничестве с деньгами и SIM-картами. В течение пяти лет виновным не разрешается пользоваться мобильными платежными системами. Для жителей Китая данный вид наказания является настоящей пыткой, так как они уже практически перестали пользоваться наличными. И заметить человека с наличными считается поводом для косых взглядов и вопросов.

Вид ответственности за телефонное мошенничество в Китае представляется недостаточно суровым. Однако для китайского социума это сравнимо с самым тяжелым наказанием. Статистика предупреждения телефонных мошенников показывает, что количество подобных преступлений после принятия закона КНР «О противодействии мошенничеству в телекоммуникационных и интернетсетях» существенно снизилось.

Таким образом, анализ уголовного законодательства показывает, что ответственность за мошенничество в России и зарубежных странах имеет свои особенности. Изучение этих различий поможет выявить лучшие практики в борьбе с мошенничеством и разработать более эффективные меры по предотвращению и наказанию мошенников.

Обсуждение и заключение. По результатам проведенного исследования обоснована значимость проблемы телефонного мошенничества, выявлены различия между Россией и другими странами относительно назначения наказаний за телефонное мошенничество. В России уже пытаются создать платформу для борьбы с телефонным мошенничеством, однако пока что она работает недостаточно эффективно. Российской Федерации стоит принять меры об утверждении закона, который будет направлен на борьбу с мошенничеством, как это сделал Китай. Следует наказывать не только мошенников, но и телекоммуникационные компании, которые способствуют мошенничеству путем ненадежной защиты персональных данных граждан или же передачи информации ненадежным лицам. Подробное изучение проблематики телефонного мошенничества поспособствует более качественному контролю и пресечению данных действий в целях обеспечения достойного качества жизни населения.

Список литературы / References

1. Фоменко А.И. К вопросу об определении понятия «преступления в сфере высоких технологий». *Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института*. 2013;(1(5)):43–50.

Fomenko AI. To the Question of Concept “Crimes in the Sphere of High Technologies” Definition. *Vestnik Severo-Kavkazskogo gumanitarnogo instituta (Bulletin of the North Caucasian Humanitarian Institute)*. 2013;(1(5)):43–50. (In Russ.)

2. Анапольская А.И. Деятельность преступных организаций, осуществляющих «отмывание» денежных средств с использованием электронных расчетных операций. В: *Труды Международной научно–практической*

[8] *Закон Китайской Народной Республики о противодействии мошенничеству в телекоммуникационных и интернет сетях.* Приказ Председателя Китайской Народной Республики № 119 от 02.09.2022. URL: https://chinaperevod.com/law/zakon-kitayskoy-narodnoy-respubliki-o-protivodeystvii-moshennichestvu-v-telekommunikacionnyh-i (дата обращения: 01.06.2024).

[9] Коробеев А.И., Чучаев А.И. (ред.) *Уголовный кодекс Китая.* Москва: Юридическая фирма Контракт; 2019. 255 с.

конференции «Общественная безопасность как уголовно–правовая и криминологическая категория». Тамбов; 2015. С. 52–56.

Anapolskaya AI. Activities of Criminal Organizations Laundering Money Using Electronic Payment Transactions. In: *Proceedings of the International Scientific and Practical Conference "Public Security as a Criminal-Legal and Criminological Category"*. Tambov; 2015. P. 52–56. (In Russ.)

3. Анапольская А.И. Порядок взаимодействия правоохранительных органов с банковскими учреждениями при расследовании мошенничеств, совершаемых в сфере функционирования электронных расчетов. *Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки*. 2015;(5(145)):221–224.

Anapolskaya AI. Order of Interaction between Law Enforcement Agencies in the Investigation of Bank Frauds Committed in the Functioning of Electronic Payments. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki (Tambov University Review. Series: Humanities).* 2015;(5 (145)):221–224. (In Russ.)

4. Астишина Т.В., Маркелова Е.В. Проблемы расследования преступлений, связанных с мошенническими действиями, совершенных с использованием средств сотовой телефонной связи. *Вестник Казанского юридического института МВД России.* 2014;(2(16)):94–98.

Astishina TV, Markelova EV. Problems of Investigation of Crimes Related to Fraudulent Actions Committed Using Mobile Telephone Communications. *Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia.* 2014;(2(16)):94–98. (In Russ.)

5. Бегишев И.Р. Некоторые вопросы противодействия мошенничеству в сфере компьютерной информации. *Вестник Казанского юридического института МВД России*. 2016;(3(25)):112–117.

Begishev IR. Some Issues of Counteracting Fraud in the Field of Computer Information. *Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2016;(3(25)):112–117. (In Russ.)

6. Потапенко Н.С. О проблемах уголовной ответственности за преступления с использованием банковских карт. *Уголовное право*. 2007;(4):55–58.

Potapenko NS. On the Problems of Criminal Liability for Crimes Involving the Use of Bank Cards. *Criminal Law*. 2007;(4):55–58. (In Russ.)

7. Яни П.С. *Мошенничество и иные преступления против собственности: уголовная ответственность*. Монография. Москва; 2002. 136 с.

Yani PS. *Fraud and Other Crimes against Property: Criminal Liability*. Monograph. Moscow; 2002. 136 p. (In Russ.)

8. Нагорный А.А. Некоторые проблемы понимания компьютерной информации в контексте современных угроз информационной безопасности. *Юридическая наука*. 2013;(4):142–145.

Nagorny AA. Some Problems of Understanding Computer Information in the Context of Modern Threats to Information Security. *Legal Science*. 2013;(4):142–145. (In Russ.)

9. Пейзак А.В. Противодействие киберпреступности в США. *Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива.* 2022;(4(12)):54–59.

Peizak AV. Countering Cybercrime in the USA. *Society, Law, Statehood: Retrospective and Perspective*. 2022;(4(12)):54–59. (In Russ.)

10. Боголюбова Т.А. Предупреждение преступности: современный взгляд на проблему. *Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации*. 2014;(4(42)):112–116.

Bogolyubova TA. Crime Prevention: A Modern View on the Problem. *Bulletin of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation*. 2014;(4(42)):112–116. (In Russ.)

11. Волеводз А.Г. Конвенция о киберпреступности: новации правового регулирования. *Правовые вопросы связи*. 2007;(2):17–25.

Volevodz AG. Convention on Cybercrime: Innovations in Legal Regulation. P*ravovye voprosy svyazi (Legal Issues of Telecommunications)*. 2007;(2):17–25. (In Russ.)

12. Мицкевич А.Ф., Суслопаров А.В. Понятие компьютерной информации по российскому и зарубежному уголовному праву. *Пробелы в российском законодательстве*. 2010;(2):206–209.

Mitskevich AF, Susloparov AV. The Conception of Computer-Stored Information According to Russian and Foreign Criminal Law. *Gaps in Russian Legislation*. 2010;(2):206–209. (In Russ.)

Об авторе:

Георгий Александрович Дятлов, кандидат юридических наук доцент кафедры «Уголовное право и процесс» Севастопольского государственного университета (299053, Российская Федерация, г. Севастополь, ул. Университетская, 33), SPIN-код, ORCID, gadyatlov@sevsu.ru

https://lawandorder-donstu.ru

***Конфликт интересов*: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.**

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

About the Author:

Georgy A. Dyatlov, Cand.Sci.(Law), Associate Professor of the Criminal Law and Procedure Department, Sevastopol State University (33, Universitetskaya Str., Sevastopol, 299053, Russian Federation), SPIN-code, ORCID, gadyatlov@sevsu.ru

***Conflict of Interest Statement:* the author declares no conflict of interest.**

The author has read and approved the final manuscript.

Поступила в редакцию / Received 14.08.2024
Поступила после рецензирования / Revised 16.09.2024
Принята к публикации / Accepted 20.09.2024